



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Załącznik nr 3 B – Lista sprawdzająca do weryfikacji pogłębionej wniosku o płatność (ustawa prawo zamówień publicznych)

Lista kontrolna do weryfikacji pogłębionej wniosku o płatność (PZP)			
Numer wniosku o płatność			
Wniosek o płatność za okres od... do...			
Nazwa projektu			
Nazwa Beneficjenta			
Data otrzymania wniosku			
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi
1.	Czy Beneficjent przekazał kompletną dokumentację związaną z postępowaniem (należy wskazać: nr postępowania, nazwę, dokumenty przekazane)?		
2.	Czy przy udzielaniu zamówień Zamawiający stosował zapisy ustawy PZP oraz Wytycznych kwalifikowalności, obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia?		
3.	Czy Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia, w tym czy nie dokonano zaniżenia/podziału wartości zamówienia w celu niestosowania przepisów ustawy PZP?		



Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach
ul. Witosa 86, 25-561 Kielce
REGON 292346746 NIP 959-14-57-717 PKD 8413Z
tel.: (048) 41 364-16-00, fax: (048) 41 364-16-66
e-mail: wup@wup.kielce.pl, wupkielce.praca.gov.pl

4.	<p>Czy Zamawiający stosuje tryby udzielania zamówień inne niż:</p> <p>a) określone w art. 275 ustawy Prawo zamówień publicznych – w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne</p> <p>b) przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony – w przypadku zamówień o wartości przekraczającej progi unijne</p> <p>(jeśli TAK, czy zostały spełnione przesłanki umożliwiające zastosowanie tych trybów)?</p>		
5.	<p>Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z zapisami ustawy PZP oraz czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania?</p>		
6.	<p>Czy SWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z przepisami ustawy PZP oraz czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?</p>		
7.	<p>Czy ewentualne zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu/SWZ zostały dokonane zgodnie z procedurami określonymi w ustawie PZP, w tym czy zostały prawidłowo upublicznione są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem (jeśli dokonano zmiany treści ogłoszenia/SWZ to czy okres na składanie ofert został wydłużony adekwatnie do zmiany)?</p>		

8.	Czy w zamówieniu Zamawiający zastosował preferencje dla podmiotów ekonomii społecznej (PES), zgodnie z wymogami zawartymi w <i>umowie o dofinansowanie projektu</i> ?		
9.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?		
10.	Czy zaoferowana cena lub koszt wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. różnią się o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia?		
11.	Czy wniesiono wadium w wymaganej wysokości i formie (jeśli dotyczy)?		
12.	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?		
13.	Czy Zamawiający posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania?		
14.	Czy Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		

15.	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z wymogami określonymi dla badanego zamówienia?		
16.	Czy zapewniono odpowiedni sposób komunikacji w postępowaniu o zamówienie publiczne, w tym czy stosowano środki komunikacji elektronicznej?		
17.	Czy umowa z wykonawcą została zawarta prawidłowo, w tym czy: została sporządzona w formie pisemnej, zawiera postanowienia zgodne z zapisami SWZ oraz zgodne z ofertą wybranego Wykonawcy?		
18.	Czy ewentualne zmiany umów były dokonywane zgodnie z ustawą PZP?		
19.	Czy Zamawiający prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy?		
20.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone i odebrane zgodnie z umową z Wykonawcą?		
21.	Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny (dot. negatywnej oceny zamówienia)?		
Badanie powiązań pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami			
22.	Czy wszystkie osoby uczestniczące w przygotowaniu, przeprowadzeniu i ocenie postępowania złożyły w formie pisemnej/elektronicznej oświadczenia o braku		

	istnienia/braku wpływu powiązań osobowych, kapitałowych z Wykonawcami?		
23.	Czy osoby zaangażowane w przygotowanie, przeprowadzenie postępowania i ocenę ofert nie są powiązane kapitałowo, osobowo z Wykonawcami (weryfikacja przez system teleinformatyczny SKANER)?		
24.	Czy Wykonawca świadczył wcześniej usługi na rzecz Zamawiającego lub podmiotów z nim powiązanych (o jakiej wartości były zamówienia i w ciągu jakiego okresu) - dot. przypadku podejrzenia wystąpienia powiązań?		
25.	Czy Wykonawca mógł uzyskać z realizacji zamówienia dodatkowe korzyści ekonomiczne niewnikające wprost z umowy (np. wykorzystanie zasobów, danych, infrastruktury Zamawiającego) - dot. przypadku podejrzenia wystąpienia powiązań?		

WNIOSKI ZE SPRAWDZENIA LISTY KONTROLNEJ

Lp.	Wyszczególnienie	TAK /NIE/NIE DOTYCZY	Uwagi
1.	Czy wniosek wymaga dodatkowych wyjaśnień/korekt ze strony beneficjenta?		

2.	Czy wniosek w istniejącej formie może zostać zatwierdzony przez instytucję dokonującą weryfikacji?		
Pierwsza osoba weryfikująca wniosek (opiekun projektu):		Data:	Podpis:
Druga osoba weryfikująca wniosek:		Data:	Podpis:
Zatwierdzam:		Data:	Podpis: